



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 октября 2024 года

Дело №А56-85687/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2024 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Новиковой Е.М., судей Орловой Н.Ф., Савиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Капустиным А.Е., при участии:

от истца – не явился (извещен),

от ответчика – Будкина И.И. по доверенности от 24.01.2024,

от третьего лица – не явился (извещен),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25618/2024) общества с ограниченной ответственностью «СП-Сервис» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2024 по делу № А56-85687/2023, принятое по иску акционерного общества «Невский экологический оператор» к обществу с ограниченной ответственностью «СП-Сервис» о взыскании,

третье лицо: товарищество собственников жилья «Усадьба на Ланском»,

установил:

акционерное общество «Невский экологический оператор» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с уточненным иском к обществу с ограниченной ответственностью «СП-Сервис» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период 01.01.2022 по 28.02.2022 в размере 177 928 руб. 24 коп., неустойки за период с 16.03.2022 по 31.03.2022, с 01.10.2022 по 24.08.2023 в размере 61 616 руб. 05 коп., неустойки за период с 25.08.2023 по день фактического исполнения обязательства от суммы задолженности в размере 177 928 руб. 24 коп. (в случае частичного погашения, на сумму оставшейся задолженности) в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, за каждый день просрочки, судебных издержек в размере 151 руб. 20 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено товарищество собственников жилья «Усадьба на Ланском».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2024 требования истца удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт. Выражая несогласие с судебным актом, податель жалобы отметил, что в материалах дела отсутствуют доказательства оказания услуг региональным оператором по вызову твердых коммунальных отходов с территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 2, стр. 1.

В дополнениях к апелляционной жалобе ответчик указал, что неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства, а также отметил, что нарушение обязательства произошло по вине истца.

В судебном заседании присутствовал представитель ответчика, поддержавший доводы жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции своих представителей не направили. Апелляционная коллегия считает возможным на основании статей 123, 156 (частей 1, 3), 266 (части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Суд апелляционной инстанции определил не приобщать к материалам дела отзыв истца на апелляционную жалобу, поскольку нарушены требования статьи 262 АПК РФ о заблаговременном направлении копий отзыва лицам, участвующим в деле, обеспечивающим возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (региональный оператор) и ответчиком (потребитель) заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 30.12.2021 №1265484-2022/ТКО, в соответствии с которым региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы (далее – ТКО) в объеме и в месте, которые определены в приложении №1 к договору, и обеспечивать их сбор, транспортирование, обработку, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Под расчетным периодом по договору понимается один календарный месяц (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 2.2 договора потребитель оплачивает услуги по обращению с ТКО до 15-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО.

Пунктом 4.1 стороны согласовали учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 №505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» следующим способом: расчетным путем, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

В соответствии с пунктом 6.2 договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате настоящего договора, региональный оператор вправе потребовать у потребителя уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно пункту 8.1 договор заключается по 31.12.2022 и распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие 01.01.2022.

Ссылаясь на то, что ответчиком несвоевременно исполнено обязательство по оплате стоимости услуг по обращению с ТКО, истец, не получив удовлетворения требования в порядке досудебного урегулирования спора (претензии от 09.12.2022 №НЭО/2022-16892, №НЭО/2022-16918), обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

В настоящем случае правоотношения сторон сложились из договора возмездного оказания услуг по обращению с ТКО, подлежат регулированию положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (возмездное оказание услуг) и специальными нормами Закона № 89-ФЗ, условиями договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу главы 39 ГК РФ оплате подлежат только фактически оказанные исполнителем услуги (или его деятельность).

В соответствии со статьей 24.6 Закона № 89-ФЗ обращение с ТКО обеспечивается региональными операторами.

Из пункта 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ следует, что региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне его деятельности. Региональные операторы вправе заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видами отходов с собственниками таких отходов.

По договору на оказание услуг по обращению с ТКО региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

В соответствии с частью 4 той же статьи собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации (часть 5 той же статьи).

Обязанность заключения договоров с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами предусмотрена пунктами 4, 8(4), 8(5), 8(11), 8(12) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156.

В силу положений статей 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пунктов 11, 26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, составной частью которого является сбор и вывоз твердых бытовых отходов.

В случае управления многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками за оказание услуг, выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в доме и качество которых должно соответствовать установленным требованиям (часть 2.3 статьи 161 ЖК РФ).

Исходя из смысла названных положений закона, приобретение статуса управляющей организации возлагает на ответчика обязанность обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, а также надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, установив факт оказания истцом услуг по обращению с ТКО в отношении многоквартирного дома, находящегося в управлении ответчика в период с 01.01.2022 по 28.02.2022 в соответствии с условиями договора, а также несоблюдение ответчиком обязанности по оплате услуг в отсутствие достаточных и бесспорных доказательств факта оказания услуги иными лицами; признав обоснованным и арифметически верным размер начисленной истцом задолженности, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об обязанности управляющей организации как исполнителя коммунальной услуги по обращению с ТКО оплатить задолженность и о наличии правовых оснований для удовлетворения иска в части взыскания задолженности за период с 01.01.2022 по 28.02.2022 в размере 177 928 руб. 24 коп.

Исполнение обязательств может обеспечиваться способами, предусмотренными пунктом 1 статьи 329 ГК РФ, включая неустойку.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Поскольку доказательств исполнения обязательств ответчиком не представлено, суд первой инстанции обоснованно признал право истца требовать взыскания неустойки.

За период с 16.03.2022 по 31.03.2022, с 01.10.2022 по 24.08.2023 сумма неустойки составила 61 616 руб. 05 коп. Расчет неустойки повторно проверен судом

апелляционной инстанции, признан арифметически верным и соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Из разъяснений, приведенных в пунктах 71, 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что коммерческая организация вправе подать заявление об уменьшении неустойки, но она обязана доказать несоразмерность неустойки, размер которой был согласован сторонами при заключении договора, последствиям допущенного ею нарушения исполнения обязательства.

Такие доказательства в материалах дела отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции проверил обоснованность начисления неустойки и с учетом нарушения ответчиком срока оплаты услуг по вывозу ТКО пришел к выводу о правомерности ее начисления в заявленном размере исходя из 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки (ставка не является чрезмерной).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Из разъяснений, приведенных в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Учитывая изложенное, истец правомерно заявил требование об уплате неустойки (пени) от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции и правомерно отклонены.

В заявленный в иске период ответчик был обязан оплачивать услуги истца как регионального оператора по обращению с ТКО. При этом истец является единственным возможным контрагентом ответчика в отношении данных услуг. Иные лица не имели право на осуществление этого вида деятельности в соответствующем регионе и оказание таких услуг компании.

На управляющую компанию возложена обязанность по организации и содержанию мест (площадок) накопления ТКО для домов, находящихся в ее управлении, включая установку на обслуживаемой территории сборников для твердых отходов в объемах и количестве, необходимых для надлежащего оказания собственникам помещений многоквартирных домов коммунальной услуги по обращению с ТКО.

В отсутствие согласования с региональным оператором вывоза ТКО с персональной контейнерной площадки, включенной в соответствующий реестр контейнерных площадок, презюмируется, что жители многоквартирных домов используют контейнерные площадки, расположенные поблизости от домов.

При этом услуга по вывозу ТКО является непрерывной и направлена на сохранение санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Неисполнение ответчиком обязанности по организации и содержанию мест (площадок) накопления ТКО для дома, находящегося в его управлении в исковой период, не освобождает ответчика от внесения платы, которая рассчитана в соответствии с утвержденными нормативами и тарифами.

Заявляя о ненадлежащем исполнении истцом своих обязательств, ответчик не доказал, что им принимались меры к надлежащему активированию факта неоказания услуг, как того требует раздел VI типового договора, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156.

С момента начала осуществления региональным оператором деятельности по обращению с ТКО в соответствующей зоне обслуживания презюмируется факт оказания услуг по вывозу ТКО всем лицам, которые на законном основании владеют перечисленными объектами, расположенными в данной зоне. Бремя опровержения факта оказания и надлежащего характера услуг возлагается на собственника ТКО в порядке, установленном разделом VI типового договора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 №1156.

Коллегия учла, что из информации о лицензиях и многоквартирных домах в реестре лицензий субъекта Российской Федерации от 10.10.2023, размещенной на сайте Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, следует, что в соответствии с лицензией № 078000371 от 11.12.2015 многоквартирный дом по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 2, стр. 1, находился в управлении ответчика с даты начала полномочий по управлению домом (12.10.2021) до даты окончания полномочий по управлению домом (28.02.2022).

В соответствии с положениями части 7 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

В связи с чем дополнительным соглашением от 30.12.2021 № 1 к договору в перечень объектов, с которых региональным оператором производится вывоз ТКО, включен многоквартирный дом, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 2, стр. 1 (с указанием реквизитов площадки). Дополнительным соглашением от 01.03.2022 № 2 к договору данный адрес объекта был исключен с 01.03.2022.

Учитывая вышеизложенное, истцом правомерно проведена корректировка начислений за период с 01.01.2022 по 28.02.2022 в размере 177 928 руб. 24 коп., что подтверждается универсальным передаточным документом (корректировочный счет фактура от 15.07.2022 № 3101292975/22 к счету-фактуре от 31.01.2022 № 3101243378/22 и корректировочный счет-фактура № 2802314492/22 от 15.07.2022 к счету-фактуре от 28.02.2022 № 2802231941/22).

Таким образом, многоквартирный дом, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 2, стр. 1, указанный в расчете истца, в спорный период находился в управлении ответчика, соответственно, на ответчике лежит обязанность оплатить оказанные региональным оператором услуги.

Вопреки позиции заявителя обязательство по оплате услуг возникает вследствие самого факта их оказания, не зависит от факта и даты оформления и выставления счета, иных платежных документов. Действуя добросовестно, ответчик может самостоятельно рассчитать и осуществить соответствующие платежи, с учетом установленного тарифа и находящегося в открытом (публичном) доступе, в

установленные сроки или обратиться к истцу за соответствующими платежными документами, также ответчик не был лишен возможности обратиться с заявлением о направлении первичных документов.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, не подтверждены отвечающими требованиям главы 7 АПК РФ доказательствами, основаны на ином толковании правовых норм, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, сделанных при правильном применении норм материального права, и не могут быть признаны основанием к отмене или изменению решения. Иная оценка подателем жалобы обстоятельств спора не свидетельствует об ошибочности выводов суда. С учетом изложенного решение суда является правильным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению по приведенным выше мотивам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционный суд не установил.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. при подаче апелляционной жалобы в связи с отказом в ее удовлетворении суд апелляционной инстанции по правилам статьи 110 АПК РФ относит на подателя жалобы.

Руководствуясь статьями 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2024 по делу № А56-85687/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.М. Новикова

Судьи

Н.Ф. Орлова

Е.В. Савина